УИД 86MS0016-01-2024-008130-73

Дело № 05-1045/2805/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| г. Ханты-Мансийск |  25 июня 2024 года |

Мировой судья судебного участка №5 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Шинкарь М.Х.,

с участим привлекаемого к административной ответственности Данишевского А.А., его защитника – адвоката Ковалева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, возбужденное по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении

Данишевского Алексея Александровича, ...,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 86 ХМ 573862 от 03.04.2024, Данишевский А.А. 03.04.2024 в 10 час. 28 мин. на 75 км а/д Югра Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры, управлял автомобилем Honda Pilot г/н ..., при совершении маневра обгона впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу предназначенную для встречных транспортных средств, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п.1.3 ПДД РФ.

В судебном заседании Данишевский А.А. вину не признал, пояснил, что является аккуратным водителем, обгон совершал после окончания действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», когда началась прерывистая линия.

В судебном заседании защитник Ковалев А.А. ходатайствовал о допросе в качестве свидетеля водителя ...а А.А., которого его подзащитный обгонял после окончания знака 3.20 «Обгон запрещен», также указал что в материале отсутствует видео фиксация вменяемого административного правонарушения, также ходатайствовал об исключении из числа доказательств схемы совершенного административного правонарушения, ввиду наличия в ней исправлений-замазок, которые совершены в отсутствие привлекаемого к ответственности Данишевского А.А., что является процессуальным нарушением.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ... А.А., пояснил суду, что с привлекаемым лицом родственником не является, с ним не был знаком, до того момента, когда его остановили сотрудники полиции, которые пояснили ему, что автомобиль под управлением Данишевского А.А., обогнал его автомобиль в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Данные обстоятельства свидетель ... А.А. в судебном заседании опроверг, он пояснял сотрудникам полиции, что Данишевский А.А. на своем автомобиле Honda Pilot обогнал его уже после окончания действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», сотрудники полиции пояснили, что он неверно понял ход событий во время движения, отобрали у него объяснение, которое он подписал, однако он его обстоятельно не прочитал, подумал, что записаны его показания, которые он давал сотрудникам полиции. Почему отражены его показания в искаженном виде, сказать не может. Однако, четко помнит, что его водитель, Данишевский А.А. на автомобиле Honda Pilot, обгонял, после окончания действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», когда пошла прерывистая линия.

Заслушав привлекаемое лицо, его защитника, допросив свидетеля, изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с разделом 3 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 19.04.2024) "О Правилах дорожного движения", знак 3.20 "Обгон запрещен", является запрещающим знаком. Запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, водитель Данишевский А.А. 03.04.2024 в 10 час. 28 мин. на 75 км а/д Югра Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры, управлял автомобилем Honda Pilot г/н ..., при совершении маневра обгона впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу предназначенную для встречных транспортных средств, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п.1.3 ПДД РФ.

Вместе с тем, мировой судья установил обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В судебном заседании допрошенный свидетель ... А.А. пояснил, что Данишевский А.А. обогнал его после окончания запрещающего знака, то есть после дорожного знака 3.21 "Конец зоны запрещения обгона", когда уже на дороге была прерывистая линия.

Кроме того, согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В качестве доказательств вины Данишевского А.А., вместе с протоколом об административном правонарушении, приложена схема происшествия, на которой отражен участок 75 км автодороги Югра, г.Ханты-Мансийск-г.Нягань, движение в сторону г.Нягани. На схеме указана дорожная разметка, а также расположение дорожных знаков. Кроме того, в правом левом углу, судом установлено, что имеется исправление схемы, в том числе с применением корректирующих веществ (замазка). При этом, указанное исправление никак не оговорено в представленной схеме, и соответственно по аналогии со ст.28.2 КоАП РФ, суд признает данное исправление в отсутствии привлекаемого к ответственности лица.

 Таким образом, мировой судья находит подлежащим исключению из числа доказательств схемы происшествия от 03.04.2024, как полученную с нарушением закона.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В этой связи производство по делу подлежит прекращению за отсутствием в действиях Данишевского А.А. состава административногоправонарушения, предусмотренного [ч.4ст*.*12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501)КоАПРФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.24.5, ст.29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Данишевского Алексея Александровича на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья М.Х. Шинкарь

Копия верна:

Мировой судья М.Х. Шинкарь